



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-4343/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐEM 19 d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, Iva Vojnovića 6, OIB 11984194356, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Eterović, iz Splita, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja IVANA ETEROVIĆA iz Splita, Škrape 40, OIB 76765128473, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2022-65 od 3. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Ivana Eterovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2022-65 od 3. listopada 2022. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2022-65 od 3. listopada 2022. odlučeno je:

„I. Određuje se konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju Ivanu Eteroviću iz Splita u ovom postupku u iznosu od 100,00 kuna / 13,27 eura bruto.

II. Odbija se stečajni upravitelj Ivan Eterović iz Splita sa zahtjevom za odobrenje nagrade u iznosu 4.900,00 kuna / 650,34 eura bruto isplatom iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

III. Odobrava se stečajnom upravitelju Ivanu Eteroviću iz Splita naknada stvarnih troškova u iznosu od 353,24 kuna / 46,88 eura neto.

IV. Odbija se stečajni upravitelj Ivan Eterović iz Splita sa zahtjevom za naknadom troškova isplatom iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika: - za troškove poštarine 16,30 kuna / 2,16 eura neto, - za troškove knjigovodstva 5.625,00 kuna / 746,57 eura - za predvidive troškove platnog prometa i zatvaranja računa u iznosu 250,00 kuna / 33,18 eura.

V. Nalaže se računovodstvu nakon pravomoćnosti ovog rješenja nagradu i naknadu troškova iz točke I. i III. ovog rješenja isplatiti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.“

2. Protiv rješenja u dijelu kojim je odbijen sa zahtjevom za isplatu nagrade žalbu je podnio stečajni upravitelj Ivan Eterović. U bitnome navodi da je sud prilikom odlučivanja o nagradi propustio cijeniti i činjenice da je stečajni upravitelj sam izradio prijave tražbine za vjerovnike I. višeg isplatnog reda jer dužnik nije u cijelosti radnicima uplatio pripadajuće doprinose iz plaće i na plaću, što po navodima žalitelja nije bilo jednostavno. Stečajni upravitelj je kontaktirao nadležno Ministarstvo unutarnjih poslova radi utvrđivanja vlasništva na vozilima, slao je prijedlog radi zabrane raspolaganja. Nadalje, stečajni upravitelj navodi da je kontaktirao i vlasnika poslovnog prostora u kojem je dužnik obavljao svoju djelatnost radi provjere ima li dužnik u vlasništvu sirovine i zalihe koje su se vodile u bilanci dužnika. Stečajni upravitelj smatra da bi sukladno kriteriju obujma i složenosti posla imao pravo na nagradu u traženom iznosu koju bi sud trebao isplatiti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. Predlaže preinačiti rješenje u točki II. izreke i odrediti nagradu u daljnjem iznosu od 4.900,00 kn ili rješenje u točki II. izreke ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Stečajni upravitelj je podneskom od 28. rujna 2022. zatražio isplatu nagrade u iznosu od 5.000,00 kn i naknadu troškova. Prema odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje Uredba) proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od četiri kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju. Naime, ostala tri kriterija su obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. Smisao navedenih kriterija je omogućiti da se rad stečajnog upravitelja te s tim u vezi i visina njegove nagrade u stečajnom postupku individualizira. Napominje se da se stečajni postupci međusobno razlikuju, primjerice, po broju i vrsti vjerovnika odnosno njihovih tražbina te predmetima stečajne mase, a o čemu, u bitnom, ovisi obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja.

6. Prvostupanjski sud je cijenio činjenicu da u konkretnom slučaju unovčena stečajna masa iznosi 625,00 kn pa je sukladno članku 7. Uredbe odredio nagradu stečajnom upravitelju u visini od 16% od unovčenog iznosa stečajne mase, što iznosi

100,00 kn. Prilikom odlučivanja prvostupanjski sud je uzeo u obzir da je stečajni upravitelj ispitao osam tražbina.

7. U odnosu na žalbene navode da je stečajni upravitelj izradio prijave tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda jer dužnik nije radnicima uplatio pripadajuće doprinose stečajni upravitelj u žalbi nije konkretno obrazložio ovaj navod niti se izjasnio o složenosti i obujmu tih poslova. U odnosu na navode da je kontaktirao Ministarstvo unutarnjih poslova, slao dopis radi zabrane raspolaganja vozilom i kontaktirao vlasnika poslovnog prostora u kojem je dužnik obavljao svoju djelatnost, valja navesti da ove radnje i poslovi stečajnog upravitelja ne mogu okarakterizirati kao složeni i obimni.

8. Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Slijedom navedenog, odlučeno je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb313-b8d79**

Kontrolni broj: **0c05d-64d57-c85aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.